

Kaupunkiympäristön suunnittelu
Asemakaavoitus

9.5.2019

Viranomaisneuvottelu, Pispalan II-vaihe, asemakaava nro 8309
Torstai 9.5.2019 klo 10 - 11.50, Frenckellinaukio 2 B, NH Strömmer

Paikalla:

Tampereen kaupunki Asemakaavoitus

Asemakaavapäällikkö Elina Karppinen, Aluevastaava Riikka Rahkonen, Kaavoitusarkkitehti Sari Pietilä, Projektiarkkitehti Minna Kiviluoto, Ympäristöasiantuntija Antonia Sucksdorff

Yleiskaavoitus

Kaavoitusarkkitehti Dani Kulonpää, ~~Yleiskaavapäällikkö Pia Hastio~~

Kiinteistöt, tilat ja asuntopolitiikka -palveluryhmä

Maanhankintapäällikkö Ari Kilpi, ~~Tonttipäällikkö Heli Toukonieniemi~~

Rakennusvalvonta

Lupa-arkkitehti Mia Inkerö, ~~Rakennustarkastaja Eija Muttonen-Mattila~~

Liikennesuunnittelu

Liikenneinsinööri Pekka Stenman, Liikenneinsinööri Katja Seimelä, ~~Suunnittelupäällikkö Ari Vandell~~

Viheralueet ja hulevedet

Vanhempi erikoissuunnittelija Marjaana Tuoriniemi, ~~Suunnittelupäällikkö Mirjam Larinkari,~~
~~Vesihuoltoinsinööri Maria Åkerman~~

Ympäristönsuojelu

~~Ympäristönsuojelupäällikkö Harri Willberg, Ympäristösuunnittelija Marjatta Salovaara~~

Terveydensuojelu

Terveystarkastaja Tarja Hartikainen, ~~Terveysinsinööri Tuula Sillanpää~~

Lakimiesyksikkö

Lakimies Heidi Ruonala

Pirkanmaan maakuntamuseo

Rakennustutkija Miinu Mäkelä, ~~Yksikön päällikkö Tuija Liisa Soininen~~

Pirkanmaan liitto

~~Maakaavoitusjohtaja Hanna Djupsjöbacka, Kaavoitusasiantuntija Ilari Rasimus~~

Pirkanmaan ELY-keskus

Ylitarkastaja Samuli Alppi, ~~Ylitarkastaja Pekka Kinanen~~

Tampereen Vesi liikelaitos

Toimistoinsinööri Sanna Siukola, ~~Rakennuttamispäällikkö Petri Pulli~~

Pirkanmaan pelastuslaitos

~~Johtava palotarkastaja Pekka Mutikainen~~

Tampereen Sähkölaitos Oy

Myyntipäällikkö Samu Lepistö, ~~Myyntipäällikkö Hanni Hirvonen~~

Tampereen Sähköverkko Oy

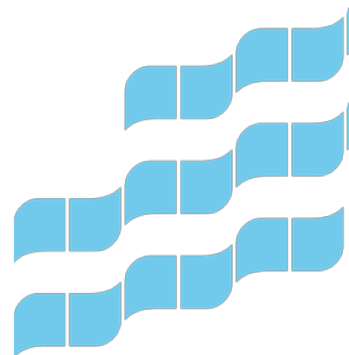
~~Suunnittelupäällikkö Kari Tappura~~

Museovirasto

Intendentti Maija Matikka

Väylävirasto

~~Maankäytön asiantuntija Ville Vuokko~~



Kaupunkiympäristön suunnittelu
Asemakaavoitus

9.5.2019

1. Kokouksen avaus ja järjestäytyminen

Osallistujat esittäytyivät. Elina Karppinen toimi kokouksen puheenjohtajana ja Antonia Sucksdorff sihteerinä.

2. Neuvottelun tarkoitus

Kyseessä on maankäyttö ja rakennuslain 66 §:n sekä maankäyttö- ja rakennusasetuksen 11 §:n mukainen neuvottelu.

3. Asemakaavaprosessin kulku

Sari Pietilä esitteli asemakaavoituksen kulkua. Pispalan suojelukaavoitus alkoi vuonna 2007. Kyseessä oleva asemakaava nro 8309 tuli vireille vuonna 2016. Asemakaavaehdotus oli nähtävillä tämän vuoden alussa.

4. Kaavaehdotuksesta saatu palaute

Sari Pietilä esitteli kaavaehdotuksesta saadun palautteen. Viranomaislausuntoja saatiin neljä kappaletta ja muistutuksia yhdeksän kappaletta. Aineisto oli toimitettu osallistujille ennakoon.

Pirkanmaan liitto:

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (VAT) sekä sijainti valtakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön alueella (RKY) on huomioitu riittävällä tavalla. Asemakaavaehdotus noudattaa pääosin Pirkanmaan maakuntakaavaa 2040, lukuun ottamatta pääradan meluestettä, joka vaikeuttaa lisäraiteiden rakentamisen. Pirkanmaan liitto korostaa kaavamääräysten tarkkaa punnitsemista kaavaa toteutettaessa; rakennetun ympäristön arvokohteiden täydennysrakentamisen yhteydessä, hulevesien hallinnassa ja pohjavesialueella toimittaessa.

Pirkanmaan maakuntamuseo:

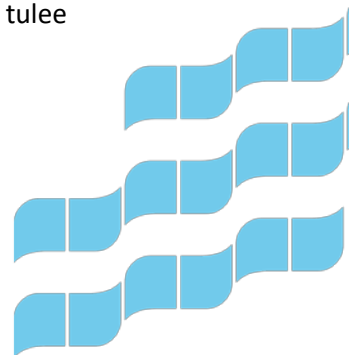
Pirkanmaan maakuntamuseo on aiemmissa, valmisteluvaiheen lausunnoissaan kiinnittänyt huomionsa muutamiin keskeisiin kulttuuriympäristön suojelua koskeviin kysymyksiin ja kohteisiin, joissa kaavalla osoitettu uudisrakentaminen on ristiriidassa suojelutavoitteiden kanssa. Kaavaehdotukseen on tehty luonnosvaiheen jälkeen em. kohteita koskevia, mm. rakennusoikeuteen liittyviä tarkennuksia ja samalla otettu kulttuuriympäristön ominaispiirteet paremmin huomioon. Kaavan vaikutuksia tulisi arvioida vielä tarkemmin ja erityisesti havainnekuvien Rajaportin saunan, Haulitehtaan, Ahjolan aukion ja Palaneenkirkonrinteen ympäristön osalta, joissa osoitetaan merkittävästi uudisrakentamista.

Otsikot selostuksessa tulee muuttaa muotoon *Arkeologinen kulttuuriperintö ja Arkeologiset kohteet*, johon tulee lisätä Pispalan tukkitie 1 (Punainen tukkitie). Tonttien 1074-15 ja 1185-4 (Teatteri Mukamas) sm-rajasta on täsmennettävä. Pispalan historiallinen asuinpaikka tontilla 1077-2 on tuhoutunut, joten sm-merkintä ei enää ole tarpeen. Kaavamääräyksissä ei ole tarpeen mainita arkeologisia tutkimusraportteja.

Pirkanmaan ELY -keskus:

RKY -alueiden suojelukaavoissa ei voi olla keskenään merkittävää eroavaisuutta (vrt. Nekala ja Käpylä Tampereella). RKY -alueella täydennysrakentaminen on lähtökohtaisesti alisteista ja mahdollisuudet rajattuja. Valtakunnallisten kulttuuriympäristöarvojen turvaaminen tulee olla ensisijainen tavoite.

Tonttitehokkuudesta johdettu rakennusoikeus soveltuu heikosti suojeluasemakaavan perustaksi. Kaavaratkaisu, jossa alkuperäiset rakennukset



Kaupunkiympäristön suunnittelu
Asemakaavoitus

9.5.2019

muodostaisivat enää vähemmistön alueen asuinrakennuksista ja mahdollistetaan kymmeniä uusia asuinrakennuksia ei ole valtakunnallisten arvojen turvaamisvelvoitteen mukainen. Yksittäiset uudisrakennukset ovat mahdollisia.

Rakennusoikeuksien laskeminen ehdotuksessa on perusteltu ja oikea ratkaisu. Asuinrakennuksen ja muiden rakennusten rakennusoikeus tulisi erotella. Pääsääntöisesti tontilla on vain yksi asuinrakennus. Asemakaavan muiden kuin palvelu- ja kerrostalorakentamisen tonttien rakennusoikeudesta tulisi osoittaa vain asumiseen, $e=0,25 - 0,30$, muu osa piharakennuksiksi ja tontin kokonaisrakennusoikeuden niin salliessa vain pieni sivuasunto.

Asuinrakennuksiin osoitettu rakennusoikeus voi olla edellä esitettyä suurempi niillä tonteilla, joilla arvokkaiksi inventoidut asuinrakennukset ylittävät rakennusoikeuden. Samoin, mikäli tontti on hyvin pieni, asuinrakennusoikeutta voi olla enemmän kaavaratkaisun kohtuullisuuden varmistamiseksi. Mikäli jo oleva ei-suojeltava asuinrakennus ylittää edellä esitetyn rakennusoikeuden, tontin asuinrakennusoikeus rajattaisiin enintään toteutuneen mukaiseksi. Asuinrakennusoikeuden rajausta ei koskisi kerrostalovaltaista AK-36 -korttelia.

Kaavan yleismääräyksellä: "Uudisrakentaminen on ratkaistava nykyarkkitehtuurin keinoin, historiallista tyyliä jäljittelevät ratkaisut eivät ole sallittuja." ei voi kieltää "historiallista tyyliä jäljitteleviä ratkaisuja". Rakennusvalvonta ja mahdollisesti kaupunkikuvatoimikunta arvioivat rakennuksen soveltuvuuden. Tulisi käyttää esimerkiksi Nekalan suojelukaavan kaavamääräystä: "Uudisrakennuksen sopeutumiseen kaupunkikuvaan ja sen liittymiseen kaupunginosan perinteeseen on kiinnitettävä erityistä huomiota."

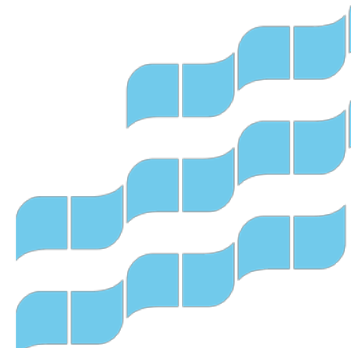
RKY -alue on kulttuuriympäristö ja turvaamisvelvoite koskee rakennusten lisäksi myös ympäristöä. Korttelimääräykseen tulee siten lisätä /s -merkintä: "alue, jolla ympäristö säilytetään". RKY -alueella arvokkaiksi inventoitujen rakennusten purku on mahdollista vain poikkeamislupamenettelyn kautta (merkintämuutos $srp-3 > srp-4$, $srp-3$ -merkintä sisältää: "Rakennusta ei saa purkaa ilman pakottavaa syytä", $srp-4$ -merkinnässä puolestaan: "Rakennusta ei saa purkaa. "). Rakennusvalvonta tukena mahdollisesti kaupunkikuvatoimikunnan lausunto arvioi rakennuksen soveltuvuuden.

Epilänharju-Villilän pohjavesialue laajenee ja pohjavesialueen merkintä on laajennettava koko kaava-alueelle. Hulevesien imeyttämistä päällystetyiltä alueilta kuten kaduilta tulisi välttää. On epäselvää, onko mahdollista saavuttaa asuinympäristölle sallitut melutasot. Näissä ongelmakohtissa uudisrakennusten käyttötarkoituksen tulisi olla muu kuin asuminen. Uutta asumista ei tule osoittaa melun kannalta soveltumattomille paikoille. Rata-alueen aluevarauksessa tulee varautua lisäraiteeseen.

Väylävirasto:

Pääradalle on sovittu lisäraidevaraus kolmannelle raideparille, aluevarausselvityksessä 2015 on myös lähijunaliikenteen neljäs raide ollut mukana tarkastelussa. Neljännen raiteen tilanne ja sijainti ovat avoimina, mutta parhaillaan selvityksessä (Tampere–Lielähti -välin 4. lisäraiteen esiselvitys 2019, Destia).

Väyläviraston Ville Vuokon sähköpostiviesti 8.5.2019: "Ehdotusvaiheen lausunnossamme esiin nostettu 4. raiteen varauksen tilanne on selvinnyt sitä koskevan selvityksen valmistuttua keväällä. Valtion tarpeisiin ei ole nähtävissä tarvetta 4. raiteen varaukselle, joten kaavaehdotuksessa osoitettu rautatiealue (sinne sijoittuvineen muine merkintöineen) on Väyläviraston kannalta riittävä. Muuta mainittavaa meillä ei pitäisi kaavasta viranomaisneuvottelussa olla."



Kaupunkiympäristön suunnittelu
Asemakaavoitus

9.5.2019

5. Viranomaisten puheenvuorot ja keskustelu

Liikennesuunnittelu:

Katja Seimelä kertoi neljännen raiteen lisäselvityksestä, joka on laadittu liikenne- ja viestintäministeriön aloitteesta. Aluevarausselvityksen mukainen sijainti on ainoa mahdollinen. Raide olisi sijoittunut nykyisen raiteen eteläpuolelle ja vaikeuttanut Pispalan asemakaavan toteuttamista.

Väyläviraston mukaan on kaupunkiseudun oma asia, halutaanko varautua lisäraiteeseen vai ei. Nokia tukeutuu lähijunaan, Ylöjärvi raitiotiehen. Lisäraide olisi tarpeellinen, jos sekä Ylöjärvelle että Nokialle mentäisiin lähijunalla alle 30 minuutin vuorovälein tai jos keskustan länsipuolelle tulisi uusi asema. Se ei kuitenkaan ole mahdollista ratageometriasta johtuen. Kaupunkiseudulla ei siis toisin sanoen ole tarvetta varautua lisäraiteeseen.

Pekka Stenman totesi, että vaikka yleiset pysäköintipaikat vähentyvät suojelukaavassa, pysäköinnin taso on kuitenkin riittävä. Pyöräilijät toivovat laatutason parantamista. Heidän muistutus sisältää yksityiskohtaisia kommentteja, jotka eivät vaikuta asemakaavan sisältöön.

Terveydensuojelu:

Tarja Hartikainen toivoi erillistä neuvottelua terveydensuojelua ja erityisesti melua koskevista asioista.

Yleiskaavoitus:

Dani Kulonpää totesi, että yleiskaavoituksella ei ole kommentoitavaa kaavaratkaisuun.

Sähkölaitos:

Samu Lepistö totesi, että kaukolämpöverkkoa täydennetään tapauskohtaisesti.

Viheralueet ja hulevedet -yksikkö:

Marjaana Tuoriniemi totesi, että viheralueiden osalta ei ole kommentoitavaa kaavaratkaisuun. Kaavaehdotuksesta saatu palaute on ymmärrettävää.

Rakennusvalvonta:

Mia Inkerö totesi, että rakennusvalvonnalla ei ole kommentoitavaa kaavaratkaisuun.

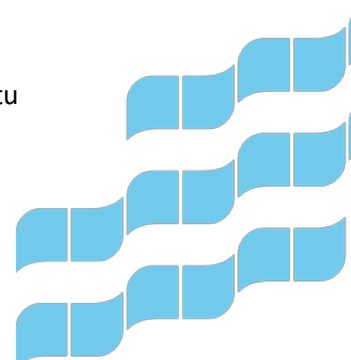
Pirkanmaan maakuntamuseo:

Miinu Mäkelä viittasi maakuntamuseon antamaan lausuntoon ja totesi, että korjausehdotukset ovat pieniä, kaavamerkintöihin liittyviä asioita. Edetään Pispalan ensimmäisen kaavavaiheen ratkaisuperiaatteen pohjalta. Vaikutusten arviointiin liittyvä aineisto on jäänyt huomioimatta lausuntoa antaessa, havainnekuvia on mukana aineistossa.

Museoviraston uudet linjaukset muinaisjäänneksistä ja kulttuuriperintökohteista on syytä ottaa huomioon. Niiden mukaan Punaisen tukkitien jalustan suojelustatus on muuttunut ja on ”muu kulttuuriperintökohde”, kaavamääräys s-40, ei sm-4 kuten aiemmin.

Kiinteistöt, tilat ja asuntopolitiikka -palveluryhmä:

Ari Kilpi totesi, että maanomistajan tavoitteena alueella on ollut täydennysrakentaminen, varsinkin rakentamattomille Y -tonteille. Kaavaa on laadittu hyvässä yhteistyössä ja lopputulos on hyväksyttävä. Asumisen osuus jäi pieneksi mm. melun takia.



Kaupunkiympäristön suunnittelu
Asemakaavoitus

9.5.2019

Tampereen Vesi:

Sanna Siukola toivoi yksityiskohtaisempaa tarkastelua alueelta yhdessä kaavasuunnittelijan kanssa, kuten Pispalan ensimmäisellä kaavavaiheen alueella tehtiin. Korotettu painepiirialue tulee myös huomioitavaksi.

Pirkanmaan ELY -keskus:

Samuli Alppi totesi valmisteluvaiheen kuulemisen osalta, että ELY -keskus arvioi tuolloin, että rakennusalan ulkopuolella olevat massat olisivat pääosin talousrakennuksia. Kaavaehdotus mahdollistaa paljon enemmän uutta asuinrakentamista kuin mitä ELY -keskus valmisteluvaiheessa oletti. Kaavan 8309 tulisi olla suojelu- ei täydennysrakennusasemakaava. ELY -keskuksen mukaan Pispalaa ei voi suojella vähemmän kuin muita RKY -kohteita, päinvastoin Pispalan status RKY -alueiden joukossa on korkea.

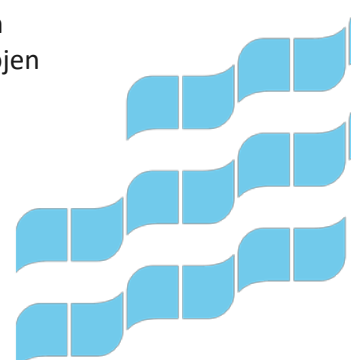
Verrokkeina tulisi käyttää Nekalan ja Käpylän suojeluasemakaavoja, joissa ELY -keskuksen näkemyksen mukaan on säilytetty sekä rakennukset että ympäristö riittävällä tavalla, sekä rakennuskohtaisesti että ympäristöä koskevalla /s -merkinnällä. Pispalassa pitäisi säilyttää myös ympäristö RKY -statuksen mukaisesti, jolloin uudisrakentamisen mahdollisuutta pitäisi rajoittaa. Talousrakennuksilla on mahdollista parantaa mm. olevien pihapiirien melutilannetta. Pispalan I -vaiheen kaavassa tuolloin valittu linja toimi kohtuullisen hyvin. Aikaa on kuitenkin kulunut I -vaiheen laatimisesta ja uusia RKY -alueiden kaavoja on laadittu sinä aikana. Nyt Pispalan II -vaiheen kaavaa on peilattava muiden RKY -alueiden käsittelyyn - ei Pispalan I -vaiheeseen.

Pispalan asemakaavoituksen toinen vaihe on erilainen kuin ensimmäinen vaihe, koska maasto, tontit ja rakennukset ovat erityyppisiä. Kaavaratkaisu, joka toteutuessaan johtaisi tilanteeseen, jossa Pispalan alkuperäiset rakennukset muodostaisivat enää vähemmistön alueen asuinrakennuksista, ei siten ole valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden edellyttämän arvojen turvaamisveloitteen mukainen. Nyt esitetyllä uusien asuinrakennusten määrällä ei siten voida edetä.

Asemakaava ei saa olla kohtuuton maanomistajille, mutta se ei tarkoita sitä, että kaikille täytyy myöntää sama rakennusoikeus. Ratkaisu ei ole lain vastaisella tavalla kohtuuton, jos olevalle omakotitalon tontille voi sijoittaa esimerkiksi yhden omakotitalon tai sillä jo olevalle mahdollisesti suojellulle rakennukselle mahdollistetaan suojeluarvon niin salliessa laajentaminen vaipan sisällä tai rungon laajennuksena. Kohtuullisuus ei myöskään estä rakennusoikeuden alentamista VAT:n ja MRL:n mukaisten suojelutavoitteiden saavuttamiseksi (kts. mm. YM opas 12. Asemakaavamerkinnot ja -määräykset, s.115: "Aikaisemman asemakaavan mukaisen rakennusoikeuden alentaminen kaavassa on mahdollista, jos siihen on perustellut syyt kaavan sisältövaatimusten perusteella. Rakennusoikeuden alentaminen ei aiheuta kunnalle korvausvelvollisuutta.").

ELY -keskus on MRL 18.2 §:n mukaisesti valvova viranomaisen valtakunnallisten alueidenkäytön tavoitteiden (VAT) ja edelleen rakennetun kulttuuriympäristön (RKY) tavoitteiden osalta. Pirkanmaan liitolta ei ole lain mukaan valvontatehtävää, joten Pirkanmaan liitto ei valvo onko asemakaavaehdotus näiden tavoitteiden mukainen.

Pispalan rakennuskiellon aikana alueella on tapahtunut ei-toivottuja muutoksia joidenkin rakennusten jäätyä ilman kunnossapitoa ja vähitellen tuhoutuessa. Rakennusten kunnossapitovelvoite on jatkuvasti voimassa, MRL 166 §, eikä rakennusten voida antaa rappeutua. Tältä osin kaupungin olisi tarpeen kartoittaa tilanne ja tarvittaessa ryhtyä toimenpiteisiin arvojen menettämisen estämiseksi.



Kaupunkiympäristön suunnittelu
Asemakaavoitus

9.5.2019

Keskustelu:

Minna Kiviluoto kertoi, että Väyläviraston kanssa on keskusteltu junien nopeuksien rajoittamisesta. Väylävirasto on tilannut selvityksen tavarajunien miniminopeudesta. Selvitystä ei ole toimitettu kaupungille.

Riikka Rahkonen oli käynyt läpi ELY -keskuksen lausunnot ja viranomaisneuvotteluiden muistiot Pispalan ensimmäisestä kaavavaiheesta. Vuonna 2008 on kysytty ympäristöministeriön Aulis Tynkkyseltä suojeluluokkiin perustuvasta suojelukaavasta. Hän vastasi, että hyviä esimerkkejä ei ollut tarjolla ja että maastosta ym. tekijöistä on haettava perusteet kaavaratkaisulle ja osallisten sekä politiikan hyväksyntä ratkaisuille tarvitaan. ELY -keskukselta ei tullut lausunnoissa suoraa kehotusta rakennusoikeuden vähentämiseen. ELY -keskus totesi, että I -vaiheen asemakaavat täyttävät riittävässä määrin suojeluvaatimukset RKY -alueella. Lopputulos oli tietynlainen kompromissi. Ratkaisuun vaikutti myös se, että Petsamon suojelukaavassa rakennustyyppiin ja sen kokoon perustunutta rakennusoikeusperiaatetta ei pidetty riittävän tasapuolisena ja periaate muokattiin korttelikohtaisemmaksi.

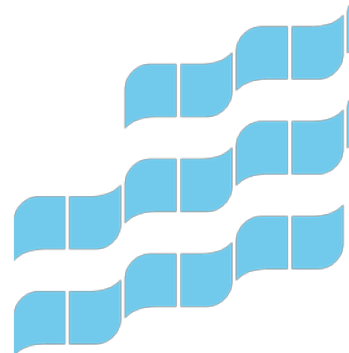
Täysin erilaista suojelukaavaa Pispalan toiselle vaiheelle ei voida tehdä, mutta eri alueiden ominaispiirteet voidaan ottaa huomioon. Ensimmäisessä vaiheessa 55 % rakennuskannasta oli vanhaa ja loput uusia rakennuksia, joita ei voitu sivuuttaa kaavaratkaisussa. Pispalan suojelukaavoitus on aloitettu liian myöhään, eikä alue ole vertailtavissa esimerkiksi Nekalaan. Samuli Alppi totesi, että RKY -alueella ei ole taitepistettä, jolloin arvojen menettäminen olisi niin pitkällä, että VAT:n edellyttämä turvaamistarve vähenee tai poistuu. Kaavaa laadittaessa on arvioitava, halutaanko varmistaa, että RKY-status säilyy.

Minna Kiviluoto muistutti, että maanomistus Pispalassa on erilainen kuin muilla suojelukaavojen alueilla, jotka ovat pääosin kaupungin omistuksessa. Pispalassa on noin 1000 tonttia ja tontinomistajaa, jotka pitävät kiinni ns. saavutetuista eduistaan. Epäsuhta on jo syntynyt alueelle.

Keskusteltiin kulttuuriympäristön suojeluun liittyvistä määräyksistä. Yleismääräyksen lisäksi arvoalueet on merkitty kaavakartalla sekä erillisellä vinjettikartalla. Tonttikohtaiset sk -pihamerkinnät on annettu inventoinnissa arvokkaiksi todetuille pihoilta. Samuli Alppi esitti, että käytettäisiin sekä yleismääräystä että /s -määräystä arvokkaimmilla tonteilla.

Keskusteltiin rakennusoikeudesta ja sen jakautumisesta asuin- ja piharakennuksiin sekä piharakennusten pienistä asunnoista. Elina Karppinen totesi, että tonttitehokkuus ei ole sama kaikilla tonteilla, vaan se on tarkistettu tapauskohtaisesti. Minna Kiviluoto kysyi mitä tehdään niissä tapauksissa, joissa kerrosalaa ei saada osoitettua järkevällä tavalla piharakennuksiin. Lasketaanko näissä tapauksissa rakennusoikeuden määrää? Todettiin, että rakennusoikeutta voidaan tarvittaessa laskea. Piharakennusten asuntojen maksimikoko on syytä määrätä kaavassa.

Miinu Mäkelä kertoi taustoja kolmannen arvoluokan kohteiden suojelumerkinnälle. Rakennuskanta ei ole niin yhtenäinen Pispalassa kuin muiden Tampereen suojelukaavojen alueilla. Rakennusinventoinnissa on inventoitu myös sellaisia rakennuksia, joilla ei ole katsottu olevan suuria arvoja. Kokonaisuuden arvojen kannalta ei ole heikennys, vaikka kyseiset rakennukset korvattaisiin ympäristöön sopivilla uudisrakennuksilla. Samuli Alppi totesi, että johdonmukaisuuden kannalta olisi parempi, että myös kolmannen luokan kohteilla olisi suojelumerkintä srp-4 ja että siitä voitaisiin tarvittaessa hakea poikkeamista. Uudisrakennuksen soveltuvuutta alueelle voidaan arvioida poikkeamislupakäsittelyn yhteydessä.



6. Jatkotoimenpiteet ja kokouksen päättäminen

Puheenjohtaja teki yhteenvedon sovituista toimenpiteistä. Neljännelle lisäraiteelle ei osoiteta tilavarausta asemakaavassa. Asemakaavan suojelumääräyksiä tarkistetaan lausuntojen ja keskustelujen pohjalta (srp3/srp4, /s, uudisrakennuksen sopeutuminen). Pohjavesialueen merkintää laajennetaan. Rakennusoikeuden määrää ja jakautumista tonteilla tutkitaan vielä tarkemmin. Järjestetään erilliset palaverit Tampereen Veden ja Terveystensuojelun kanssa. Terveystensuojelun neuvottelussa käydään läpi erityisesti melun aiheuttamaa terveyshaittaa ja neuvotteluun kutsutaan myös ympäristönsuojelu ja rakennusvalvonta.

